

Relazione Annuale

Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS)

Sezione 1

Parte generale

DOCENTI		STUDENTI	
Nome	CdS	Nome	CdS
Davide Maggi (Presidente)	Laurea Triennale Economia Aziendale	Edoardo Ceffa	Laurea triennale Economia Aziendale
Carla Ferrario	Promozione e Gestione del turismo	Marco Cova	Promozione e Gestione del Turismo
Andrea Ballancin	LM Amministrazione, controllo e professione	Riccardo Colombo (decaduto a novembre 2018)	LM Amministrazione, controllo e professione
Graziano Abrate	LM in Management e finanza	Paolo Bossetti	LM in Management e finanza

La CPDS è stata nominata nella sua attuale composizione con provvedimento del Direttore di Dipartimento n.20/2018 del 12.4.2018.

La CPDS si è riunita nelle seguenti date (indicare data e modalità delle riunioni effettuate nel corso dell'ultimo anno):

- 1) 18 gennaio (verbale n. 01/2018)
- 2) 12 marzo (verbale n. 02/2018)
- 3) 12 giugno (verbale n. 03/2018)
- 4) 21 giugno (verbale n. 04/2018) – con il coordinatore NdV del DiSEI e il Presidente del Presidio di qualità
- 5) 11 maggio (verbale n. 05/2018)
- 6) 2 ottobre (verbale n. 06/2018)
- 7) 29 novembre (verbale n. 07/2018)

I verbali delle riunioni sopraelencate sono disponibili online <https://www.uniupo.it/intranet/documentazione-organismi/verbali-commissione-paritetica-docenti-studenti/disei>

La principale problematica riscontrata anche quest'anno dalla presente Commissione Paritetica Docenti Studenti è legata all'impossibilità di riunirsi, per un periodo piuttosto lungo di tempo, con la totalità dei suoi componenti a causa ide conseguimento della laurea degli studenti.

Nella riunione del 29 novembre (verbale n. 07/2018) non era presente lo studente Riccardo Colombo, rappresentante degli studenti per la LM Amministrazione, controllo e professione poiché laureatosi nella sessione di novembre. Per tale ragione il dott. Colombo Riccardo non ha potuto partecipare alla redazione di questa relazione.

Relazione Annuale

Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS)

Sezione 2

PARTE COMUNE AI CdS AFFERENTI AL DIPARTIMENTO/SCUOLA

Considerazioni generali sulla gestione dell'attività didattica del Dipartimento/Scuola prendendo in considerazione punti di forza e di debolezza trasversali a più CdS. Per ogni punto elencare in modo chiaro ed esplicito le criticità emerse e indicare le conseguenti proposte di miglioramento.

(max. 3000 caratteri, spazi inclusi)

1. *Il Dipartimento/Scuola ha una politica di qualità della didattica per favorire lo studente nel raggiungimento degli obiettivi formativi? (es. attività di orientamento, test di ingresso, attività di tutoraggio per ridurre tasso di abbandono e/o per favorire il raggiungimento del titolo nei tempi previsti...)*

Il Dipartimento di Studi per l'Economia e l'Impresa, nei soggetti dei Consigli di Corso di Studio, per favorire lo studente nel raggiungimento degli obiettivi formativi, per ridurre il tasso di abbandono e incrementare il numero di CFU conseguiti per anno, ha adottato una serie di linee di azioni. Congiuntamente, ha voluto favorire la qualità del percorso formativo tramite un progressivo processo di apertura internazionale, nonché l'inserimento nel mondo del lavoro.

1. Orientamento in ingresso:

- Orientamento degli studenti con l'organizzazione del "Benvenuto alle matricole" durante il quale il Direttore, coadiuvato dal Coordinatore e dai responsabili degli Uffici, presenta il corpo docente, i servizi a disposizione degli studenti ed il loro utilizzo.
- Test d'ingresso per i nuovi immatricolati ai corsi di laurea triennale e l'individuazione di modalità per sanare gli eventuali OFA.
- Servizio di tutorato agli studenti, come da verbale n. 6 del 19/07/2018, punto A.20.
- Attivazione per l'a.a. 2018/2019 dei seguenti due corsi per gli studenti iscritti al I anno del Corso di laurea in Economia Aziendale presso le sedi di Novara ed Alessandria: recupero OFA di comprensione testi, 10 ore e recupero OFA di matematica, 12 ore .
- Per i Corsi di Laurea Magistrale è prevista qualche attività nel caso di lauree triennali in classe differente? (Cfr i Regolamenti dei Corsi di Studi)

2. Orientamento in itinere

- Introduzione dei *Corsi elective*
- Potenziamento dell'attività seminariale tramite la presenza di esperti e visite di istruzione (seminari formativi rivolti agli studenti del Corso di laurea in Promozione e gestione del turismo).
- Scuola Estiva sostenuta Scuola estiva in Project Management nella valorizzazione delle risorse culturali ed enogastronomiche locali, edizione IV, "Cibo turismo e terre alte" tenutasi a Vogogno (VB) dal 3 al 9 settembre 2018 (verbale del CdS In Promozione e Gestione del Turismo n. 4 del 18/07/2018)
- 3. Orientamento ai fini dell'inserimento nel mondo del lavoro

- Seminari nell'ambito dell'insegnamento in "HR analytics" del Corso di Laurea in Management e Finanza (verbale del Consiglio di Dipartimento del 21/06/2018 n. 5)
- CdS in Promozione e gestione del turismo ha partecipato al progetto "A come Ambiente A come Asinara" (verbale del 18/07/2018, n. 4).

Sono state fatte iniziative a livello di Dipartimento :

4. Internazionalizzazione:

- Iniziative con Visiting Professor (verbali del Consiglio di Dipartimento del 15/03/2018 n. 2; 21/06/2018 n. 5; 15/11/2018 n. 9)
- Bando Free Mover 2017/2018 (Decreto del Direttore prot. n. 12085, online <https://www.disei.uniupo.it/bandi/bando-free-mover-studenti-di-economia-2017-18>)
- Materiali didattici in Lingua ect.
- Tesi Magistrale in lingua inglese (verbale CdD del 21.06.2018, n. 5)
- Progetto Free Mover Finance Abroad@Stevens del Prof. Vincenzo Capizzi (verbale del Consiglio di Dipartimento del 21/06/2018 n. 5)
- PROGETTO AIESEC (online <http://aiesec.it/lc/torino/>)

5. Comitato di Indirizzo per ogni Corso di Studi

- Grazie all'attività di coordinamento del Direttore e del precedente RdQF, tutti i corsi di studi hanno costituito un Comitato di Indirizzo; tale Comitato di Indirizzo è operativo in base alle linee guida previste dal Presidio di Qualità.

3. *Emergono delle criticità di natura generale nella gestione dei CdS da parte del Dipartimento/Scuola (aule, biblioteche, sale studio, spazi comuni ...)*

Dai questionari di valutazione della didattica e da quelli di Almalaurea non emergono criticità. Le aule per la didattica sono state valutate dagli studenti adeguate (il 91,71% ha dato come risposta "più sì che no" o "decisamente sì"). Anche i laboratori e le relative attrezzature sono dagli studenti ritenute proporzionate alle esigenze, infatti più del 90% degli studenti del DiSEI ha risposto "più sì che no" o "decisamente sì".

Gli orari (lezioni, appelli, prenotazioni esami) sono stati ritenuti coerente con una buona suddivisione tra ore di lezione e ore di studio, infatti circa il 90% dei laureati triennali e magistrali hanno dato risposta positiva (fonte Almalaurea, dati aprile 2018).

Anche l'orario delle lezioni e l'organizzazione complessiva (orario e calendario degli esami) degli insegnamenti è stata ritenuta adeguata dall'89% degli studenti.

4. *L'organizzazione dei calendari delle attività formative, di verifica dell'apprendimento e delle sessioni di laurea è ritenuta adeguata? (es. la distribuzione dei CFU tra semestri nello stesso anno di corso è bilanciata?).*

La commissione, verificato l'orario delle lezioni in base ai piani di studio di ciascun Corso di Laurea e calendarizzazione delle sessioni d'esami, ritiene adeguata e soddisfacente l'organizzazione dei medesimi.

Sono state introdotte due settimane di sospensione delle lezioni nei mesi di novembre (dal 5 al 9) e di aprile (dall'8 al 12) sia per le prove in itinere dei corsi previsti nel II semestre sia per la seduta di laurea primaverile, il tutto al fine di una migliore organizzazione delle aule e della didattica.

La commissione rileva che la pianificazione dell'orario consente agli studenti dell'ultimo anno di avere del tempo residuo al fine di frequentare lo stage obbligatorio e la redazione della tesi per la prova finale.

5. *I servizi di supporto forniti dall'Ateneo e/o dal Dipartimento sono ritenuti adeguati per le esigenze dei CdS (es. segreterie studenti, coordinatori didattici, ufficio stage/tirocini...)?*

I servizi di supporto offerti dall'Ateneo e/o dal Dipartimento sono ritenuti adeguati alle esigenze dei CdS. Dai questionari di valutazione della didattica da parte degli studenti iscritti ai quattro corsi di laurea risulta che le prestazioni fornite dagli uffici di segreteria sono soddisfacenti (il 64% degli studenti triennali del CdS in Economia aziendale, il 71 % di quelli del CdS in Promozione e gestione del turismo, il 79 % della Laurea Magistrale in Management e finanza e più dell'80% degli studenti della LM in Amministrazione, controllo e professione ha risposto positivamente).

6. *Il Dipartimento/Scuola interviene con una analisi critica dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti? Se sì, come?*

Il Dipartimento di Studi per l'Economia e l'Impresa ha avviato un'analisi valutativa dei questionari in seno: al Consiglio di Dipartimento (Verbale n. 3, seduta del 19/04/2018, punto A19). Durante tale seduta il Direttore ha chiesto ai Presidenti dei Consiglio Corso di Studio di relazionare al Consiglio l'esito della trattazione sulla valutazione della didattica da parte degli studenti avvenuta in ciascuna seduta. Nella seduta del 19/07/2018, punto A.20, il Direttore sottopone ai membri del Consiglio la Relazione annuale del Nucleo di Valutazione sulla valutazione della didattica da parte degli studenti a.a. 2016/2017.

7. *Il Dipartimento/ Scuola analizza pubblicamente (es. durante un apposito Consiglio di Dipartimento/ Scuola) la relazione della CPDS? Sulla base delle criticità evidenziate dalla CPDS, il Dipartimento/ Scuola attua azioni correttive/migliorative?*

Durante il Consiglio di Dipartimento, il Presidente della Commissione Paritetica Docenti Studenti analizza pubblicamente la relazione annuale (come da verbale n. 2, del 15/03/2018).

Relazione Annuale Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS)

Sezione 3

PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

Per ogni punto stilare un breve commento; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento (*max 1000 caratteri per punto, spazi inclusi*).

A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.

I questionari di valutazione della didattica sono stati analizzati dal gruppo del riesame nel momento della compilazione della SMA in modo accurato con l'obiettivo di rilevare le situazioni critiche. Saranno oggetto di discussione in seno al prossimo Consiglio di Corso di studi che si terrà a gennaio come verbalizzato nella seduta del 27/11/2018 (verbale n. 69). Il Presidente, in accordo con i docenti presenti, ha deciso di rimandare tale discussione allo scopo di approfondire la tematica.

B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

Dai questionari di valutazione risulta che gli studenti hanno espresso pareri positivi a tutti i quesiti riguardanti la didattica. Più dell'80% degli studenti ha ritenuto adeguato l'orario delle lezioni ed è tale da consentire la frequenza e l'attività di studio individuale. Anche per quanto riguarda l'adeguatezza dell'organizzazione complessiva (orario e calendario degli esami) degli insegnamenti è accettabile per quasi il 90% degli studenti (Questionari di valutazione della didattica 2017-2018).

Il servizio di supporto fornito dagli Uffici di segreteria è soddisfacente, ma si attesta sul 70%. Sebbene le risposte totalmente negative rappresentino solo il 2,5%, si consiglia al CdS di indagare le ragioni di tale insoddisfazione.

Dai dati Almaurea (aggiornati ad aprile 2018) si rileva che per quanto riguarda: l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni), i rapporti con i docenti in generale, la valutazione delle aule, delle postazioni informatiche. Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche più del 90% dei laureati ha dato risposte positive, valori di versi punti percentuali superiori alla media della classe. L'unico valore che risulta inferiore a tale media è quello riguardante la valutazione delle biblioteche (prestito/consultazione, orari di apertura), risposte positive sono il 76% contro l'80% rilevato dalla classe. Sarebbe opportuno verificare se l'insoddisfazione dei laureati derivi dalla struttura della biblioteca o dal servizio erogato. Il Rappresentante degli studenti rileva: la necessità di una maggiore attenzione nella compilazione dei calendari d'esame per evitare sovrapposizioni di appelli di più materie dello stesso anno e dello stesso semestre. Inoltre, sottolinea la necessità di un maggiore rispetto delle tempistiche relative alla pubblicazione degli esiti delle prove d'esame, da parte dei docenti, durante le sessioni.

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

Dalla SMA 2018 risulta che gli indicatori di valutazione della didattica hanno subito una flessione nell'ultimo anno di rilevamento e che ad influenzare la dinamica dell'indicatore è stato l'aumento del numero di studenti iscritti. Il Gruppo del Riesame afferma che provvederà a verificare la ragione di tale flessione ed, in particolare, se è dovuta ad un abbassamento del livello formativo degli iscritti. Quest'ultimo comporterà la modifica della struttura della prova orientativa di ingresso e individuare più efficaci percorsi di riallineamento (verbale n. 2 del 18/07/2018).

D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico.

La SMA risulta completa in ogni sua parte e i problemi sono stati individuati sia considerando i dati forniti dall'Ateneo e dal Miur (numero di immatricolati, tasso di prosecuzione nello stesso corso, rapporto studenti iscritti/docenti, CFU conseguiti all'estero). La Commissione Paritetica suggerisce la redazione del Verbale del Riesame alla scadenza del prossimo ciclo. Tale aspetto risulta funzionale allo scopo di monitorare gli effetti della riprogettazione del CdS.

E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.

Le parti Pubbliche della SUA sono efficacemente compilate e le facilmente accessibili al Presidente dai componenti della CPDS. Gli utenti esterni interessati possono reperire le informazioni relative alla Sua sul sito DiSEI alla pagina e su University alla pagina <https://www.university.it>.

F. Ulteriori proposte di miglioramento.

La presente commissione propone al Presidente del CdS: di monitorare con attenzione la situazione rilevata nella SMA relativa agli indicatori di valutazione della didattica (da IC13 a IC19), di verificare la ripartizione del numero di laureati per docente (come rilevato dalla Commissione suddetta, verbale n. 6, del 27/11/2018) e di discutere in seno al Consiglio di CdS delle modalità di svolgimento della prova finale (punto 3 dal verbale n. 6 del 02/10/2018 della CPDS), al fine proporre al Consiglio di Dipartimento azioni che siano in linea con gli obiettivi formativi e le esigenze del Corso di Studi. Da un controllo dei programmi degli insegnamenti erogati nell'a.a. 2018/2019 si evidenziano ancora forti problematiche relative sia alla stesura dei programmi stessi che alla loro effettiva pubblicazione.

Per sette insegnamenti le schede descrittive sono deficitarie di tutte le informazioni richieste dal PQ e tre non rispettano i criteri richiesti dal Presidio stesso e pubblicate alla pagina <https://qualita.uniupo.it/documenti-e-linee-guida-di-ateneo/linee-guida>.

La CPDS chiede al Presidente del CCdS e al Consiglio stesso di provvedere alla verifica di tale criticità

Il Rappresentante degli studenti chiede di potenziare gli incontri formativi con le realtà e aziende del settore

turistico, al fine di dare allo studente maggiore consapevolezza di come è strutturato l'ambiente lavorativo e quello che può offrire non solo a livello professionale ma anche di soddisfazione personale.

Relazione Annuale

Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS)

Sezione 3

PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

Per ogni punto stilare un breve commento; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento (*max 1000 caratteri per punto, spazi inclusi*).

A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.

I questionari di valutazione della didattica a.a. 2017/2018 e i dati AlmaLaurea (rilevazione aprile 2018) sono stati analizzati dal Consiglio di Corso di studi il 29/07/2018 (verbale n.6) . Inoltre, in data 10/11/2018 il Presidente del CCdS, alla presenza anche della Responsabile della qualità di formazione di dipartimento e dei rappresentanti degli studenti del corso di laurea, ha discusso in aula i questionari di valutazione allo scopo di favorire la diffusione dei risultati e di responsabilizzare gli studenti sulla compilazione dei questionari.

B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

Non si rilevano criticità in relazione all'adeguatezza dei materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

Gli studenti, attraverso lo strumento del questionario, hanno espresso pareri positivi a tutti i quesiti riguardanti la didattica. Infatti, per 84% degli studenti sono soddisfatti dell'orario delle lezioni e dell'organizzazione complessiva (orario e calendario degli esami) degli insegnamenti, meno soddisfatti del servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria (il valore è del 64%). Quest'ultimo dato deve valutato alla luce della necessità di un progressivo apprendimento degli strumenti di comunicazione online (pagina UPObook docente, sito web del Dipartimento, consultazione della posta elettronica istituzionale).

Dati dei questionari Almalaurea (aggiornati ad aprile 2018) si evince che i laureati in Economia aziendale si ritengono soddisfatti di tutti i supporti forniti. In media il 90% dei neolaureati ha risposto positivamente ai questi relativi alle aule e alle postazione informatiche, valori superiori rispetto alla classe.

In particolare, si evidenzia un aumento della soddisfazione degli ex studenti in relazione alle postazioni informati con valori nettamente più elevato rispetto agli anni passati (il 93% rispetto al

Per quanto riguarda la valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, esperienze pratiche,) i valori sono decisamente più bassi, circa il 55%, (anche se superiori rispetto alla classe 51%) rispetto a quanto rilevato ad aprile 2017. La CPDS suggerisce al Consiglio di approfondire le ragioni di tale poca soddisfazione
Coordinamento tra sedi NOVARA / ALESSANDRIA

L'assenza di gravi criticità al riguardo attesta la generale soddisfazione degli studenti per la didattica erogata dal CdS in Economia Aziendale, che si colloca su valori in linea con la media di Ateneo.

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

I metodi di accertamento delle competenze e delle abilità acquisite dagli studenti, appare adeguata come si evince dai dati della SMA 2017.

Per dare completezza al monitoraggio della situazione del CdS anche quest'anno (a.a. 2017/18) il Precorso di Matematica e quello di comprensione testi in entrambe le sedi di Novara e di Alessandria per il recupero degli OFA (verbale n. 2 del CdD DiSEI del 19/07/2018).

Inoltre, per incrementare il numero di CFU sono state attivate attività di sostegno alla didattica (laboratori da 20 ore di Economia politica, Economia aziendale e Statistica.) per gli insegnamenti del I anno che presuppongono di forti elementi applicativi (verbale n. 1 del 8/03/2018 punto 6.15)

Considerazioni sull'efficacia dell'introduzione dei *Corsi Electives*. I corsi Electives che avevano lo scopo di incrementare le abilità trasversali sono stati erogati con piena soddisfazione sia dei docenti, intervistati da Presidente del corso di laurea, sia degli studenti che peraltro hanno conseguito votazioni molto alte mediamente superiori al 27

D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico.

La scheda SMA risulta completa e le analisi fatte complete. Il gruppo del riesame ha analizzato diversi indicatori suddivisi in gruppi. Per ogni di essi è stata presentata una tabella in cui sono evidenziati i valori degli indicatori con riferimento al CdS e ai benchmark territoriali (Area Geografica/Nord-Ovest e Italia). I valori del benchmark fanno riferimento a Corsi di Laurea della stessa classe.

La presente Commissione ritiene il Riesame Ciclico (RCR) completo in ogni sua parte, poiché i problemi sono stati individuati considerando le opinioni delle parti sociali, i consigli della CPDS e del Nucleo di Valutazione dell'Ateneo, i pareri degli studenti provenienti dai questionari di valutazione della didattica, le opinioni del rappresentate degli studenti eletto in seno al Consiglio di Corso di Laurea e da alcuni dati (CFU sostenuti al termine del I anno, immatricolati inattivi alla fine del I anno, tasso di prosecuzione nello stesso corso, ecc.).

Nella SMA 2018 il tasso di studenti attivi e quello di dispersione sono migliorati rispetto all'anno precedente ma, restano inferiori rispetto alle soglie di riferimento (media dei Corsi di laurea della stessa classe) Le soluzioni che il Cds propone nella Scheda di monitoraggio annuale sono coerenti con le risorse a disposizione del CdS..

E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.

Le parti pubbliche della SUA sono efficacemente compilate e le facilmente accessibili al Presidente dai componenti della CPDS. Gli utenti esterni interessati possono reperire le informazioni relative alla Sua sul sito DiSEI alla pagina e su University.

F. Ulteriori proposte di miglioramento.

Dipartimento di studi per l'Economia e l'Impresa
Corso di Studi in Economia Aziendale (L)

La presente CPDS si ritiene soddisfatta del lavoro del consiglio di Consiglio di corso di Studi per risolvere le criticità emerse lo scorso anno e dal Nucleo di Valutazione.
Non sono emerse anche dalla consultazione con le parti sociali ulteriori proposte di miglioramento.

Relazione Annuale

Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS)

Sezione 3

PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

Per ogni punto stilare un breve commento; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento (*max 1000 caratteri per punto, spazi inclusi*).

A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.

I questionari di valutazione (2017/2018) sono stati esaminati dal gruppo del riesame in seno alla compilazione della SMA e saranno discussi in modo approfondito nel prossimo Consiglio di Corso di Studi.

Come si evince dal verbale del CdL (n. 1/2018), il Consiglio, relativamente alle valutazioni 2016/2017, ha sottolineato i risultati positivi con riguardo ai singoli docenti così come al CdS nella sua globalità, seppur con margini di miglioramento, che sono ivi stati oggetto di puntuale discussione.

B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

Dai questionari di valutazione risulta che gli studenti hanno espresso pareri positivi a tutti i quesiti riguardanti la didattica, in linea con la media di Dipartimento e di Ateneo.

Più dell'85% degli studenti ha ritenuto adeguato l'orario delle lezioni. Orario che è valutato come idoneo per la frequenza e l'attività di studio individuale. Anche per quanto riguarda l'adeguatezza dell'organizzazione complessiva (orario e calendario degli esami) degli insegnamenti è accettabile, ad analizzare i questionari, per quasi il 75% degli studenti.

Dai questionari di valutazione compilati dagli studenti non emergono inoltre particolari criticità in merito alle aule ed ai laboratori.

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

L'analisi dei dati forniti dai questionari compilati dagli studenti fornisce risultati positivi. Alla domanda circa la chiarezza di definizione delle modalità di esame gli studenti rispondono con generale soddisfazione: una percentuale significativamente superiore all'85% degli studenti esprime un giudizio "decisamente sì" ovvero "più sì che no"; questo vale anche per gli studenti non frequentanti, la cui percentuale di apprezzamento in questo ambito non scende comunque mai sotto l'80%.

Si rileva che tutte le schede dei singoli insegnamenti evidenziano le modalità di svolgimento degli esami in modo chiaro. I programmi (*Syllabus*) sono disponibili online sul sito DiSEI. Sulla base della comparazione dei programmi,

un alto numero di docenti utilizza forme di accertamento delle conoscenze integrato scritto-orale, che consente un apprezzabile livello di oggettività delle valutazioni espresse dai docenti.

D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico.

Nella Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA), approvata il 05/12/18 dal CCS, sono stati adeguatamente analizzati i dati relativi al CdS, evidenziando i tanti punti di forza ma anche di debolezza (scarsa internazionalizzazione) del CdS. Sono dunque opportunamente presi in considerazione le azioni in corso di implementazione per il miglioramento dal fine di incrementare l'appetibilità e l'apertura internazionale della laurea magistrale, in coerenza con il Piano strategico 2016-2018. Dalla documentazione trasmessa dal Gruppo del Riesame emerge la discussione con la Componente Studentesca.

E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.

La scheda SUA-CdS del Corso di Laurea è disponibile all'indirizzo web:

<https://www.universitaly.it/index.php/scheda/sua/36658>

Le informazioni riportate sono corrette.

F. Ulteriori proposte di miglioramento.

La presente CPDS suggerisce al Consiglio di Corso di studi di verificare con attenzione i programmi (Syllabus), dacché alcuni risultano ancora incompleti e non riflettono le linee guida proposte dal Presidio di qualità.

Inoltre, nell'esame critico dei contenuti del corso di studi al fine di rafforzare l'apertura internazionale dello stesso (vedi punto D), la CPDS caldeggia che venga svolta anche un'analisi di benchmark con Università geograficamente prossime e considerati gli spunti emersi a seguito del confronto con le parti sociali.

Relazione Annuale

Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS)

Sezione 3

PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

Per ogni punto stilare un breve commento; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento (*max 1000 caratteri per punto, spazi inclusi*).

A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.

Il Consiglio di Corso di Studi (CCdS) ha sintetizzato i risultati emersi dai questionari 2016-2017 nel verbale n. 2/2018 della seduta del 12 aprile 2018. In media, i risultati sono allineati con quelli rilevati per Dipartimento e Ateneo. Rispetto al limitato numero di casi in cui sono emerse criticità, il CCdS ha evidenziato come l'entrata in vigore del nuovo ordinamento del corso di studio, a pieno regime dal 2018/19, consenta di risolvere i rilievi relativi al carico didattico di tre insegnamenti e alla poca attinenza di un altro insegnamento. Nello stesso verbale del CCdS, si segnala come le osservazioni relative alla disponibilità del materiale didattico e alla chiarezza espositiva di un insegnamento siano state affrontate con il docente di riferimento.

Da una prima analisi dei primi dati disponibili sull'anno accademico 2017-18 (Fonte: <https://valutazioni.uniupo.it>), non ancora discussi né in CCdS né dalla CPDS, vengono segnalate un numero limitato di criticità relativamente alle conoscenze preliminari (1 caso), al carico didattico eccessivo (2), alla qualità del materiale didattico (3), alla definizione delle modalità d'esame (2) e alla chiarezza espositiva (1). In particolare, un insegnamento evidenzia criticità sotto tre diversi aspetti.

B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

Il sito della didattica in rete (dir.uniupo.it) rappresenta un valido supporto per i materiali didattici. Non emergono particolari criticità in merito aule e laboratori dai questionari Almalaurea (a.a. 2016/17 e 2017/18– si tratta in questo caso della coorte precedente) e di valutazione della didattica (fonte: questionari della didattica a.a. 2016/17 e 2017/18).

Riguardo le postazioni informatiche, sebbene più del 50% dei laureati ha risposto positivamente, una percentuale piuttosto rilevante (il 40%) ritiene che tali postazioni siano presenti, ma in numero non adeguato. Per tale ragione la presente Commissione propone al Presidente del CCdS di approfondire tale difficoltà.

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

Dall'analisi dei dati provenienti dai questionari compilati dagli studenti si evincono in media risultati positivi. Alla domanda circa la chiarezza di definizione delle modalità di esame gli studenti rispondono con generale soddisfazione: una percentuale di circa il 90% degli studenti frequentanti e di oltre l'80% degli studenti non frequentanti esprime un giudizio "decisamente sì" ovvero "più sì che no". Le schede dei singoli insegnamenti, disponibili sul sito di Ateneo <http://of.uniupo.it/current/1407/>, indicano le modalità di accertamento dei risultati. In continuità con quanto riscontrato nella relazione della CPDS 2017, l'analisi delle singole schede evidenzia ancora la presenza di casi dove le modalità di accertamento delle conoscenze sono espresse in termini troppo generici. Si ribadisce pertanto l'opportunità di continuare a sensibilizzare i docenti sul tema, invitandoli a fare esplicito riferimento alla relazione tra modalità di accertamento dei risultati di apprendimento e obiettivi formativi. Per quanto concerne le attività di stage, l'opinione di enti ed aziende che hanno ospitato gli studenti della laurea magistrale MEF è positiva e riporta punteggi superiori rispetto alla media di Dipartimento (v. SUA 2018). Data la recente modifica dell'ordinamento, si tratta ancora di dati che si riferiscono al periodo precedente la modifica dell'ordinamento del Corso di Laurea.

D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico.

Nella Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA), approvata il 04/12/18 dal CCdS, sono stati adeguatamente analizzati i dati relativi al CdS, pur evidenziando la fase di transizione che attraversa il CdS in seguito alla significativa revisione dell'ordinamento del CdS, avviata dall'anno accademico 2017-18. Sussiste una valutazione delle dinamiche ante processo di riforma del Corso di Laurea riportata nella SMA e/o precedenti RAR.

Infatti, tale revisione determinerà una discontinuità nella performance del CdS. i cui effetti si manifesteranno negli anni a venire e pertanto non possono ancora emergere dai dati disponibili.

Con riferimento al precedente ordinamento, si segnalano come punti di forza del CdS i dati relativi alla percentuale di studenti attivi e agli studenti laureati in corso ed un ottimo rapporto tra numero di studenti e numero di docenti, significativamente migliore rispetto ai vari benchmark sia di area geografica che nazionali.

Tra i punti di debolezza, si evidenzia il basso tasso di internazionalizzazione, nonostante siano state intraprese numerose azioni di miglioramento (free-mover, visiting professor, aumento di insegnamenti e corsi electives impartiti in lingua inglese).

Si suggerisce al CCdS di intraprendere una valutazione attinente ai corsi electives (grado di adesione, implicazioni nel progetto formativo). Alla luce del processo di ridefinizione dei percorsi, potrebbe essere opportuno il Riesame ciclico.

E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.

La scheda SUA-CdS del Corso di Laurea in Management e Finanza è disponibile all'indirizzo web:
<https://www.universitaly.it/index.php/scheda/sua/36657>

Le informazioni riportate sono corrette. In particolare è stato descritto il percorso che ha portato ad una modifica sostanziale dell'offerta formativa a partire dall'anno 2017-2018.

F. Ulteriori proposte di miglioramento.

La presente CPDS suggerisce al Consiglio di Corso di studi di verificare con attenzione i programmi (Syllabus), poiché molti sono incompleti e non rispecchiamo le linee guida proposte dal Presidio di qualità.

Si suggerisce inoltre un attento monitoraggio dell'andamento degli iscritti e dei dati degli studenti laureati in corso. L'attuale Regolamento prevede che l'accesso al CdS per coloro che provengono da un corso di laurea di matrice non economica sia subordinato unicamente alla concessione di un nulla-osta da parte del Presidente del CdS o del docente incaricato. Si suggerisce un approfondimento al fine di verificare l'adeguatezza delle condizioni di accesso al CdS, anche alla luce della nuova offerta formativa che, come evidenziato nella SMA, ha determinato un miglioramento della capacità attrattiva del CdS.

Una potenziale criticità è rappresentata dal fatto che non risultano riunioni formali del Comitato di Indirizzo nel corso dell'ultimo anno.