

Relazione Annuale

Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS)

Sezione 1

Parte generale

| DOCENTI | | STUDENTI | |
|------------------------------|--|----------------------|--|
| Nome | CdS | Nome | CdS |
| Davide Maggi (Presidente) | Laurea Triennale Economia Aziendale | Federica Formato | Laurea triennale Economia aziendale |
| Carla Ferrario | Gestione e promozione del turismo | Federico Camera | Gestione e promozione del Turismo |
| Andrea Ballancin | LM Amministrazione, controllo e professione | Andrea Parisi | LM Amministrazione, controllo e professione |
| Graziano Abrate | LM in Management e finanza | Lara Maria Parachini | LM in Management e finanza |

La CPDS è stata nominata nella sua attuale composizione nel Consiglio di Dipartimento del 10 gennaio 2017, verbale 01/2017.

La CPDS si è riunita nelle seguenti date (indicare data e modalità delle riunioni effettuate nel corso dell'ultimo anno):

- 1) 28 febbraio 2017
- 2) 21 marzo 2017
- 3) 19 maggio 2017
- 4) 04 luglio 2017

I verbali delle riunioni sopraelencate non sono disponibili on line, ma vengono inviati sistematicamente ai presidenti dei singoli CdS, al direttore e al responsabile AQ del dipartimento. Sono disponibili online le relazioni annuali all'indirizzo: <https://www.disei.uniupo.it/chi-siamo/assicurazione-qualit%C3%A0-aq/aq-formazione/commissione-paritetica-docenti-studenti-cpds-0>.

La commissione si attiverà perché anche i verbali siano resi pubblici e pubblicati sul sito del dipartimento.

La principale problematica riscontrata quest'anno dalla Commissione Paritetica Docenti Studenti è legata all'impossibilità, dal 4 luglio in poi, di riunirsi a causa della mancanza della componente studentesca. Come evidenziato nei verbali, n. 2 del 21 marzo 2017 e n. 4 del 19 maggio 2017, e dagli interventi del suo presidente nel Consiglio di Dipartimento (verbale n. 7/2017 del 5 luglio 2017) e nella riunione con il Nucleo di Valutazione dell'Ateneo del 16 giugno 2017, il conseguimento della laurea degli studenti e la mancanza di componenti suppletive ha fatto venire meno il numero minimo necessario per procedere alla convocazione delle riunioni.

Già nella riunione del 19 maggio 2017 (verbale n. 3/2017) il Presidente comunicò la necessità di dover giustificare l'assenza per le sedute successive del Prof. aggr. Graziano Abrate, poiché il rappresentante/studente della **LM Amministrazione, Controllo e Professione** si sarebbe laureato a breve. Al fine di avere un rappresentante per ogni corso di studi, la Commissione all'unanimità decise di mantenere quale membro della CPDS il Prof. aggr. Andrea Ballancin fino al momento della ricostituzione del requisito della pariteticità.

Infine si rileva che per le ragioni sopra descritte la presente relazione è stata redatta dalla sola componente docente. Gli studenti neoeletti nel mese di dicembre hanno preso atto della presente e ne condividono il contenuto.

Relazione Annuale Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS)

Sezione 2

PARTE COMUNE AI CdS AFFERENTI AL DIPARTIMENTO/SCUOLA

Considerazioni generali sulla gestione dell'attività didattica del Dipartimento/Scuola prendendo in considerazione punti di forza e di debolezza trasversali a più CdS. Per ogni punto elencare in modo chiaro ed esplicito le criticità emerse e indicare le conseguenti proposte di miglioramento.

(max. 3000 caratteri, spazi inclusi)

- 1. Il Dipartimento/Scuola ha una politica di qualità della didattica per favorire lo studente nel raggiungimento degli obiettivi formativi? (es. attività di orientamento, test di ingresso, attività di tutoraggio per ridurre tasso di abbandono e/o per favorire il raggiungimento del titolo nei tempi previsti....)*

Il Dipartimento di Studi per l'Economia e l'Impresa, nei soggetti dei Consigli di Corso di Studio, per favorire lo studente nel raggiungimento degli obiettivi formativi, per ridurre il tasso di abbandono e incrementare il numero di CFU conseguiti per anno, ha adottato le seguenti strategie:

- Servizio di tutorato agli studenti, anche attraverso il progetto S.O.S.T.A.
- Orientamento degli studenti con l'organizzazione del "Benvenuto alle matricole" durante il quale il Direttore, coadiuvato dal Coordinatore e dai responsabili degli Uffici, presenta il corpo docente, i servizi a disposizione degli studenti ed il loro utilizzo.
- Potenziamento dell'attività seminariale tramite la presenza di esperti e visite di istruzione (seminari formativi rivolti agli studenti del Corso di laurea in Promozione e gestione del turismo).
- Test d'ingresso per i nuovi immatricolati ai corsi di laurea triennale e l'individuazione di modalità per sanare gli eventuali OFA.
- Test d'ingresso d'inglese per ottenere crediti formativi.
- Alta formazione (Corso di Perfezionamento in Sustainable Tourism for Mountains Areas a.a. 2017/2018 da delibera A. 22.1 del 25/05/2017; Corso di Alta Formazione in Diritto Costituzionale da delibera A.17 seduta del 09/02/2017).
- Scuola Estiva ("Project Management nella valorizzazione delle risorse culturali ed enogastronomiche locali" a.a. 2016/2017, come da delibere del CdD A 20.1 del 5/07/2017).

- 2. Emergono delle criticità di natura generale nella gestione dei CdS da parte del Dipartimento/Scuola (aule, biblioteche, sale studio, spazi comuni ...)*

Dai questionari di valutazione della didattica e da quelli di Almalaurea non emergono criticità. Le aule per la didattica sono ritenute dagli studenti adeguate (più del 90% ha dato come risposta "più sì che no" o "decisamente sì"; anche l'89% -media dei quattro corsi di laurea- dei laureati ha espresso parere positivo). Anche l'orario delle lezioni, degli appelli, delle prenotazioni ecc. è ritenuto coerente

con una buona suddivisione tra ore di lezione e ore di studio (sono stati ritenuti consoni dall'93% degli studenti e dal 78% dei laureati)

L'unico aspetto da rilevare riguarda le postazioni informatiche poiché, dai questionari Almalaurea il 46% (media dei quattro CdS) dei laureati ritiene che erano presenti, ma in numero non adeguato. La presente commissione si incarica di informare il Consiglio di Dipartimento e la Commissione Informatica istituita in seno ad esso.

3. L'organizzazione dei calendari delle attività formative, di verifica dell'apprendimento e delle sessioni di laurea è ritenuta adeguata? (es. la distribuzione dei CFU tra semestri nello stesso anno di corso è bilanciata?).

La commissione, verificato l'orario delle lezioni in base ai piani di studio di ciascun Corso di Laurea e calendarizzazione delle sessioni d'esami, ritiene adeguata e soddisfacente l'organizzazione dei medesimi.

Dal presente anno accademico è stato anticipato, nel mese di luglio, uno degli appelli della sessione di recupero di settembre al fine di ottimizzare i tempi di studio degli studenti i quali non devono attendere il mese di settembre per recuperare un esame non superato.

Sono state introdotte due settimane di sospensione delle lezioni nei mesi novembre e di aprile. La prima è stata inserita per le prove in itinere, mentre la seconda sia per le prove in itinere dei corsi previsti nel II semestre sia per la seduta di laurea primaverile; il tutto al fine di una migliore organizzazione delle aule e della didattica.

La commissione rileva che la pianificazione dell'orario consente agli studenti dell'ultimo anno di avere del tempo residuo al fine di frequentare lo stage obbligatorio e la redazione della tesi per la prova finale.

4. I servizi di supporto forniti dall'Ateneo e/o dal Dipartimento sono ritenuti adeguati per le esigenze dei CdS (es. segreterie studenti, coordinatori didattici, ufficio stage/tirocini...)?

I servizi di supporto offerti dall'Ateneo e/o dal Dipartimento sono ritenuti adeguati alle esigenze dei CdS. Dai questionari di valutazione della didattica da parte degli studenti iscritti ai quattro corsi di laurea risulta che le prestazioni fornite dagli uffici di segreteria sono soddisfacenti (in media più del 68% degli studenti triennali del DiSEI ha risposto positivamente, tale percentuale sale all'84% per gli studenti iscritti ai CdS magistrale).

5. Il Dipartimento/Scuola interviene con una analisi critica dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti? Se sì, come?

Il Dipartimento di Studi per l'Economia e l'Impresa ha avviato un'analisi valutativa dei questionari in seno: al Consiglio di Dipartimento (seduta del 05/07/2017 punto 7, con il quale delibera di approvare i documenti dei CdS aventi per oggetto la valutazione della didattica a.a. 2015/2016), ai Consigli di Corso di Studio in Promozione e gestione del turismo e in Economia Aziendale (rispettivamente seduta del 27 novembre 2017 2016 e del 20 dicembre 2017, per i questionari dell'a.a. 2016-2017), ai Gruppi del riesame dei diversi CdS (durante le sedute di compilazione della SUA 2016 e del RCR 2016) e al Presidio di Qualità della sede di Novara (verbale del 18/05/2016). La commissione suggerisce al Consiglio Dipartimento provvedere al più presto ad una analisi critica dei questionari di valutazione dell'a.a 2016/2017.

6. Il Dipartimento/ Scuola analizza pubblicamente (es. durante un apposito Consiglio di Dipartimento/ Scuola) la relazione della CPDS? Sulla base delle criticità evidenziate dalla CPDS, il Dipartimento/ Scuola attua azioni correttive/migliorative?

Durante il Consiglio di Dipartimento, il Presidente della Commissione Paritetica Docenti Studenti

analizza pubblicamente la relazione annuale (come da verbale del 25/02/2016 punto A.18). Inoltre, è invitato dal Direttore, ogni qualvolta lo ritenga necessario, ad esporre le questioni emerse durante gli incontri della Commissione stessa (seduta del 9/03/2017 punto A.18. "Presentazione della relazione annuale"; seduta del 23/03/2017 punto A.4. "Offerta formativa a.a. 2017/2018"; seduta del 25/05/2017 punto A.23. "Calendario attività didattica a.a. 2017/2018"; seduta del 5/07/2017 punto A.22. "Comunicazioni del Presidente della Commissione Paritetica di Dipartimento" relativi al resoconto degli incontri con il Nucleo di valutazione di Ateneo del 14 e 16 giugno 2017 e all'impossibilità di riunirsi per la mancanza della componente studentesca).

Relazione Annuale Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS)

Sezione 3

PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

CORSO DI LAUREA IN ECONOMIA AZIENDALE

Per ogni punto stilare un breve commento; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento (*max 1000 caratteri per punto, spazi inclusi*).

A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.

I questionari di valutazione della didattica sono stati analizzati dal gruppo del riesame nel momento della compilazione della SUA e nella RAR in modo accurato con l'obiettivo di rilevare le situazioni critiche. Sono inoltre stati oggetto di discussione in seno al Consiglio più volte: nella seduta 29/06/2017 (verbale n. 5) il Presidente illustra i dati relativi alla valutazione della didattica a.a. 2015/2016; nella riunione del 25 gennaio 2017 (verbale n. 1) il docente di Metodi matematici I B comunica al consiglio merito alla non corretta imputazione dei dati degli stessi quando i corsi sono sdoppiati (alcuni studenti hanno erroneamente compilato il questionario del corso A); il 21 marzo 2017 (verbale n. 3) sono state sollevate alcune osservazioni in relazione alle tempistiche date agli studenti per la compilazione del questionario stesso. Infine, nella seduta del 20 dicembre 2017 n. 9 il presidente ha ragguagliato i docenti del CdS sulla soddisfazione degli studenti in merito alla didattica dell'a.a. 2016/2017.

B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

Non si rilevano criticità in relazione alla adeguatezza dei materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato. Gli studenti, attraverso lo strumento del questionario, hanno espresso pareri positivi a tutti i quesiti riguardanti la didattica. Dati dei questionari Almalaurea (aggiornati ad aprile 2017) si evince che i laureati in Economia aziendale si ritengono soddisfatti di tutti i supporti forniti. Riguardo le postazioni informatiche, sebbene più del 50% dei laureati ha risposto positivamente, una percentuale piuttosto rilevante (il 40%) ritiene che tali postazioni siano presenti, ma in numero non adeguato. Per tale ragione la presente commissione propone al presidente del CdS di approfondire tale difficoltà.

L'assenza di criticità al riguardo attesta la generale soddisfazione degli studenti per la didattica erogata dal CdS in Economia Aziendale, che si colloca su valori più che buoni rispetto alla media di Ateneo.

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

La descrizione dei metodi di accertamento delle competenze acquisite da tutti gli insegnamenti appare adeguata. Tale valutazione si ricava dalle opinioni espresse dagli studenti attraverso il questionario Almalaurea.

La prova finale, che rappresenta l'ultimo metodo di accertamento delle conoscenze e abilità, è adeguata alle esigenze di verifica delle competenze acquisite ed è stata oggetto di discussione e di miglioramento sia per quanto riguarda il punteggio da attribuire sia in relazione al suo legame con lo stage (verbale n. 4 del 18 maggio 2017).

Inoltre, a conferma della validità dell'offerta formativa, dai questionari di Almalaurea si rileva che il livello di soddisfazione dei laureati è elevato (il 77,4% si riscriverebbe) e che è buona (comunque superiore alla percentuale rilevata dalla classe, 29,5%) la percentuale di laureati che utilizza in misura elevata le competenze acquisite con la laurea (pari al 43,5%).

Per dare completezza al monitoraggio della situazione del CdS ha deciso di attivare per il prossimo Anno Accademico (2017/18) il Percorso di Matematica e il Percorso di comprensione testi in entrambe le sedi di Novara e di Alessandria, e altri corsi per il recupero degli OFA (verbale n. 5 del 29/06/2017 (verbale n. 5) 29/06/2017)

Si ravvisa la lacunosità di alcuni programmi in merito alla stesura sulla base delle Linee guida trasmesse dal Presidio di Qualità.

Si raccomanda ai docenti del CdS CLEA di tenere sempre monitorata la situazione degli studenti della sede di Alessandria, che come si evince dai verbali del CdS (n. 1 del 25/01/2017 "Regolamento stage", n. 4 del 18 maggio 2017 e n. 6 del 27/09/2017 mancanza di sincronia tra il calendario appelli delle due sedi" e n. 7 del 30/10 numero e periodo sessioni d'esame sede di Alessandria") presenta alcune problematiche particolari

D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico.

La presente commissione ritiene il Riesame Ciclico (RCR) completo in ogni sua parte, poichè i problemi sono stati individuati considerando le opinioni delle parti sociali, i consigli della CPDS e del Nucleo di Valutazione dell'Ateneo, i pareri degli studenti provenienti dai questionari di valutazione della didattica, le opinioni dei rappresentati degli studenti eletto in seno al Consiglio di Corso di Laurea e da alcuni dati (CFU sostenuti al termine del I anno, immatricolati inattivi alla fine del I anno, tasso di prosecuzione nello stesso corso, ecc.).

Inoltre, per dare completezza ed efficacia al monitoraggio annuale il CdS ha deciso di individuare dei Gruppi di Lavoro, composti da docenti del corso in Economia Aziendale scelti in base alle competenze, per attivare interventi correttivi sugli aspetti ritenuti critici dalla CEV nella visita di dicembre 2016 (verbale n.1 del 25/01/2017).

E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.

Le parti pubbliche della SUA sono efficacemente compilate e le facilmente accessibili al Presidente dai componenti della CPDS. Gli utenti esterni interessati possono reperire le informazioni relative alla Sua sul sito DiSEI alla pagina e su University alla pagina <https://www.university.it/index.php/scheda/sua/32744>.

F. Ulteriori proposte di miglioramento.

La presente CPDS suggerisce al Consiglio di Corso di studi le seguente proposte:

- 1) Di verificare i programmi (Syllabus), poiché molti sono incompleti e lacunosi;
- 2) Un uso più puntuale da parte di tutti i degli strumenti informatici di comunicazione (sito di dipartimento, pagina docente, comunicazioni attraverso il DIR) aiuterebbe a migliorare ulteriormente la comunicazione anche con studenti non frequentanti e quelli della sede distaccata di Alessandria.
- 3) Si suggerisce al Consiglio dei Corso di Laurea un maggiore coordinamento con le lauree magistrali per fornire agli studenti maggiori informazioni sull'offerta fornita in sede, al fine di dare maggiore continuità.
- 4) Si raccomanda ai docenti del CdS CLEA di tenere sempre monitorata la situazione degli studenti della sede di Alessandria, che come si evince dai verbali del CdS (n. 1 del 25/01/2017 "Regolamento stage", n. 4 del 18 maggio 2017 e n. 6 del 27/09/2017 mancanza di sincronia tra il calendario appelli delle due sedi" e n. 7 del 30/10 numero e periodo sessioni d'esame sede di Alessandria") presenta alcune problematiche particolari.
- 5) Si rammenta alla commissione di continuare a lavorare sui valori critici riscontrati dalla CEV.

Relazione Annuale Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS)

Sezione 3

PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

CORSO DI LAUREA IN PROMOZIONE E GESTIONE DEL TURISMO

Per ogni punto stilare un breve commento; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento (*max 1000 caratteri per punto, spazi inclusi*).

A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.

I questionari relativi alla soddisfazione degli studenti sono gestiti e utilizzati dal CdS in Promozione e gestione del turismo in modo adeguato, poiché sono state attuate tre azioni di analisi e gestione: 1) il confronto in seno al Consiglio di Corso di Studi (verbale n. 6 del 27/11/2017); 2) la ricerca di una soluzione efficace alle situazioni critiche, attraverso un colloquio tra il presidente e i docenti (nell'a.a. 2016/2017 non si sono verificate, ciò significa che quelle evidenziate nell'a.a. 2015/2016 sono state risolte); 3) la discussione tra i docenti del Gruppo del Riesame per la stesura della Scheda Unica Annuale e nella RAR.

B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

Dai questionari di valutazione risulta che gli studenti hanno espresso pareri positivi a tutti i quesiti riguardanti la didattica. Si rileva, dai dati Almalaurea (aggiornati ad aprile 2017) che il 51% dei laureati in Promozione e gestione del turismo ritiene che le postazioni informatiche sono presenti in numero non adeguato. Per tale ragione la presente commissione propone al presidente del CdS di approfondire tale criticità. L'assenza di criticità in merito a materiali e ausili didattici attesta la generale soddisfazione degli studenti per la didattica erogata dal CdS in Promozione e Gestione del turismo, che si colloca su valori superiori o in linea con la media di Ateneo e del Dipartimento. Tale risultato positivo permette di affermare che le azioni correttive poste in essere dal Consiglio e i suggerimenti della CPDS sono stati efficaci.

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

Le schede dei singoli insegnamenti sono disponibili sul sito di Ateneo. Dall'analisi delle singole schede si evidenzia ancora la presenza di casi lacunosi. In particolare sulle modalità di accertamento delle conoscenze e delle abilità, poiché sono espresse in termini troppo generici. Si ribadisce pertanto l'opportunità di continuare a sensibilizzare i docenti sul tema della comunicazione delle modalità d'esame, che andrebbero indicate in modo più dettagliato e con esplicito riferimento alla relazione tra modalità di accertamento dei risultati di apprendimento e obiettivi formativi. Per quanto concerne le attività di stage, l'opinione di enti ed aziende che hanno ospitato gli studenti della laurea in Promozione è gestione del turismo è positiva (v. valutazione della didattica e SUA 2017).

In base alla valutazione della didattica proveniente dai questionari, i frequentanti e non esprimo giudizio positivo sulle modalità di svolgimento dell'esame (il 93% dei frequentanti e l'86% dei non frequentanti ha risposto decisamente sì e più sì che no) e sul materiale didattico (89% dei frequentanti e l'82 dei non frequentanti ha risposto positivamente). Per quanto riguarda metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti iscritti al primo anno del nuovo ordinamento potrà essere condotta una osservazione più puntuale nella prossima relazione, quando saranno disponibili i questionari di valutazione dell'a.a. 2017/2018.

In relazione alla prova finale si propone al Consiglio di specificare ai relativi docenti tutor come essa sia stata ridisegnata in funzione di quello che è stato indicato nella SUA 2017, ossia una valutazione più puntuale circa le conoscenze, le abilità e le competenze maturate dagli studenti durante il percorso di studi.

D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico.

Il Riesame Ciclico (RCR) risulta completo in ogni sua parte e i problemi sono stati individuati sia considerando i dati forniti dall'Ateneo e dal Miur (CFU sostenuti al termine del I anno, immatricolati inattivi alla fine del I anno, tasso di prosecuzione nello stesso corso, ecc.) sia le opinioni:

- delle parti sociali,
- dei consigli della CPDS,
- del Nucleo di Valutazione dell'Ateneo,
- degli studenti (provenienti dai questionari di valutazione della didattica),
- del rappresentate degli studenti eletto in seno al Consiglio di Corso di Laurea.

In relazione al numero di studenti che proseguono il percorso di studi sia superiore alla media della classe (21 per cento dei laureati del CdS, contro il 20 della classe) si suggerisce la possibilità di creare momenti istituzionali in cui fornire agli studenti informazioni relative alle caratteristiche e ai punti di forza (anche rispetto all'offerta formativa che gli studenti potranno trovare in altri Atenei) dei CdS Magistrali del Dipartimento e dal Corso di laurea magistrale in Lingue, Culture e Turismo proposta presso il DISUM, al fine di incrementare anche le future le competenze acquisite con gli anni di studio che la retribuzione lorda (entrambi, dai Almalaurea, piuttosto bassi).

E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.

Le parti pubbliche della SUA sono efficacemente compilate e le facilmente accessibili al Presidente dai componenti della CPDS. Gli utenti esterni interessati possono reperire le informazioni relative alla Sua sul sito DiSEI alla pagina e su University alla pagina <https://www.university.it/index.php/scheda/sua/32744>.

F. Ulteriori proposte di miglioramento.

La presente commissione propone al presidente del CdS di monitorare i programmi dei corsi e di provvedere a chiedere ai docenti di compilarli sulla base delle linee guida fornite dal presidio di Presidio di Qualità e divulgate con apposita e-mail dal responsabile di Dipartimento il 14 settembre 2017.

Si suggerisce di intraprendere azioni mirate a migliorare le professionalità degli studenti iscritti precedente alla riprogettazione del corso (antecedenti all'a.a. 2017/2018) al fine di fornirgli un'offerta formativa legata ai fabbisogni professionali emergenti così come individuati dal RCR 2016.

Relazione Annuale

Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS)

Sezione 3

PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

CORSO DI LAUREA MAGISTRALE IN AMMINISTRAZIONE CONTROLLO E PROFESSIONE

Per ogni punto stilare un breve commento; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento (*max 1000 caratteri per punto, spazi inclusi*).

A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.

Come si evince dai verbali del CdL, nel corso dell'Anno Accademico è stata rilevata una certa variabilità nei risultati riferiti ai singoli corsi e docenti, con la presenza di alcuni *outliers*, nonché differenze significative nel numero dei rispondenti al questionario. Di conseguenza, pur nel mantenimento della attuale struttura generale dello strumento di valutazione in parola, si concorda con il CdL (verbale 1/2017) circa la necessità intervenire rispetto ai singoli corsi per discutere eventuali criticità specifiche.

Di poi, si condivide la scelta di scartare l'istituzione di un momento di confronto con gli studenti post valutazione didattica al fine di raccogliere un *feed-back* sui corsi conclusi, soprattutto in virtù delle difficoltà dovute a possibili fenomeni di *adverse selection*.

B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

In generale, si concorda con il giudizio di sostanziale adeguatezza delle strutture utilizzate per la didattica, anche alla luce delle indagini recentemente svolte dai Nuclei di Valutazione interna (relazione pubblicata il 15 settembre 2017).

La disponibilità di aree/aule studio ed attrezzature è stata giudicata sufficiente, anche tenendo conto dei possibili squilibri tra le varie sedi del corso. Si rileva globalmente la presenza di strutture adeguate ed in alcuni casi ottimali; l'estensione del Campus Perrone ha permesso di superare le criticità evidenziate in precedenza.

Ciò è confermato anche dai risultati dei questionari relativi alla valutazione didattica da parte degli studenti riferiti all'anno accademico 2016/2017, ove alla domanda "le aule sono adeguate (si vede, si sente, etc.)" una percentuale sempre superiore all'80% risponde "decisamente sì" ovvero "più sì che no". D'altro canto, è doveroso rilevare un generale "invecchiamento" di alcune apparecchiature informatiche (*computer*) e si auspica che tale tematica venga affrontata attraverso una strategia globale di Ateneo.

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

Tutti i programmi (*Syllabus*) sono disponibili online sul sito DiSEI. Si rileva che tutte le schede dei singoli insegnamenti evidenziano le modalità di svolgimento degli esami. Un alto numero di docenti utilizza forme di accertamento delle conoscenze integrate scritte-oralmente, che consente un apprezzabile livello di oggettività delle valutazioni. Si ravvisa la lacunosità di alcuni programmi in merito alla stesura sulla base delle Linee guida trasmesse dal Presidio di Qualità.

L'analisi dei dati forniti dai questionari compilati dagli studenti fornisce risultati positivi. Alla domanda circa la chiarezza di definizione delle modalità di esame gli studenti rispondono con generale soddisfazione: una percentuale significativamente superiore all'80% degli studenti esprime un giudizio "decisamente sì" ovvero "più sì che no"; con alcune limitate eccezioni tra gli studenti non frequentanti, la cui percentuale di apprezzamento in questo ambito non scende comunque mai sotto il 70%.

Per quanto concerne le attività di stage, l'opinione di enti ed aziende che hanno ospitato gli studenti della laurea magistrale ACP è positiva e riporta punteggi sempre superiori rispetto alla media di Dipartimento (v. valutazione della didattica e SUA 2017).

D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico.

Nel Rapporto Annuale di Riesame (RAR) sono stati adeguatamente analizzati i dati relativi al CdS. In particolare, per dare completezza al monitoraggio della situazione del CdS e più forza alle azioni intraprese per risolvere le situazioni critiche, si è deciso di proseguire con il sistema attuale che affianca alla considerazione dei risultati dei questionari della didattica (compilati prima del sostenimento dell'esame) anche momenti di confronto con gli studenti formali (Gruppo del Riesame) e informali (mail e comunicazioni accolte sui social network). Si ritiene che tali momenti di confronto, soprattutto informali, vadano quanto più possibile incrementati, dal momento che pare più probabile che gli studenti coinvolti esprimano opinioni corrispondenti al loro effettivo sentire.

Di poi, è stato correttamente sottolineato che sarebbe interessante reperire i dati relativi agli studenti immatricolati che non pagano la seconda rata o si trasferiscono ad altri corsi, così da poter meglio monitorare il fenomeno "dell'abbandono".

E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.

Le parti rese pubbliche della SUA sono correttamente compilate. Esse risultano esaustive e di immediata comprensione per il fruitore.

F. Ulteriori proposte di miglioramento.

Il Consiglio di Corso di studi magistrale ACP dovrebbe, a parere di questa Commissione, verificare i programmi (Syllabus), poiché molti sono incompleti e non rispecchiamo le linee guida proposte dal Presidio di Qualità.

Relazione Annuale Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS)

Sezione 3

PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

CORSO DI LAUREA MAGISTRALE IN MANAGEMENT E FINANZA

Per ogni punto stilare un breve commento; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento (*max 1000 caratteri per punto, spazi inclusi*).

A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.

Il Consiglio di Corso di Studi (CCS) ha sintetizzato i risultati emersi dai questionari 2015-2016 nel verbale della seduta del 3 luglio 2017, senza riscontrare particolari criticità. Non sono stati ancora discussi i dati dei questionari relativi al 2016-2017. Nella seduta del CCS del 12/12/2017 è stata tuttavia sollecitata la discussione di tali risultati, proponendola all'ordine del giorno della prossima seduta.

Dall'analisi dei dati, si evidenziano risultati con quelli di Ateneo. Emergono criticità solo relativamente al carico didattico eccessivo per tre insegnamenti, alla qualità del materiale didattico per un insegnamento, e alla chiarezza espositiva per un altro insegnamento. Inoltre, risulta relativamente bassa, ed in calo, la quota di studenti frequentanti (65%). Tale criticità è stata segnalata anche nella scheda SUA ed è dovuta essenzialmente ad impegni lavorativi degli studenti.

B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

Il sito della didattica in rete (dir.uniupo.it) rappresenta un valido supporto per i materiali didattici. Non emergono particolari criticità in merito aule e laboratori dai questionari Almalaurea e di valutazione della didattica. Riguardo le postazioni informatiche, sebbene più del 50% dei laureati ha risposto positivamente, una percentuale piuttosto rilevante (il 40%) ritiene che tali postazioni siano presenti, ma in numero non adeguato. Per tale ragione la presente commissione propone al presidente del CdS di approfondire tale difficoltà.

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

Le schede dei singoli insegnamenti, disponibili sul sito di Ateneo <http://of.uniupo.it/current/1407/>, indicano le modalità di accertamento dei risultati. In continuità con quanto riscontrato nella relazione della CPDS 2016, l'analisi delle singole schede evidenzia ancora la presenza di casi dove le modalità d'esame e di accertamento delle conoscenze sono espresse in termini troppo generici. Si ribadisce pertanto l'opportunità di continuare a sensibilizzare i docenti sul tema della comunicazione delle modalità d'esame, che andrebbero indicate in modo più dettagliato e con esplicito riferimento alla relazione tra modalità di accertamento dei risultati di apprendimento e obiettivi formativi. Per quanto concerne le attività di stage, l'opinione di enti ed aziende che hanno ospitato gli studenti della laurea magistrale MEF è positiva e riporta punteggi superiori rispetto alla media di Dipartimento (v. valutazione della didattica e SUA 2017).

Dall'analisi dei dati provenienti dai questionari compilati dagli studenti si evince risultati positivi. Alla domanda circa la chiarezza di definizione delle modalità di esame gli studenti rispondono con generale soddisfazione: una percentuale superiore all'80% degli studenti, frequentanti e non, esprime un giudizio "decisamente sì" ovvero "più sì che no".

D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico.

Nel Rapporto Annuale di Riesame (RAR), approvato il 24/01/17 dal CCS, sono stati adeguatamente analizzati i dati relativi al CdS. In particolare sono state discusse le azioni intraprese e sono stati confermati gli obiettivi di "consolidare la capacità attrattiva del CdS" e di "progressivo sviluppo del profilo internazionale del CdS", oltre che di facilitare "l'ingresso dei laureandi/ti nel mercato del lavoro". La precedente relazione della CPDS segnalava una criticità relativamente alla bassa percentuale di studenti che (in base ai dati AlmaLaurea) dichiara di utilizzare in misura elevata, nel lavoro, le competenze acquisite nel CdS (tale percentuale è scesa dal 50% nel 2014 al 14% nel 2015, per risalire al 33% nel 2016). Tale tematica non è stata affrontata specificatamente nel RAR. Occorre tuttavia rilevare come il CdS abbia ristrutturato in modo sostanziale la propria offerta formativa con decorrenza dall'anno accademico 2017-18, con l'obiettivo di aggiornare le competenze fornite e creare curriculum più caratterizzanti.

E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.

La scheda SUA-CdS del Corso di Laurea in Management e Finanza è disponibile all'indirizzo web:

<https://www.universitaly.it/index.php/scheda/sua/32434>.

Le informazioni riportate sono corrette. In particolare è stato descritto il percorso che ha portato ad una modifica sostanziale dell'offerta formativa a partire dall'anno 2017-2018.

F. Ulteriori proposte di miglioramento.

Come riscontrato anche dal verbale del CdS del 26 settembre 2017, "le modalità di visualizzazione dell'offerta formativa sul sito di Ateneo non sono ottimali". Si suggerisce pertanto la necessità di migliorare la comunicazione dell'offerta formativa attraverso i siti di Ateneo e di dipartimento.

La presente CPDS suggerisce al Consiglio di Corso di studi di verificare con attenzione i programmi (Syllabus), poiché molti sono incompleti e non rispecchiamo le linee guida proposte dal Presidio di qualità.